

## **Η επιλογή ειδικών επιστημόνων στο Δημόσιο μέσω ΑΣΕΠ**

**Βασίλης Γ. Τζέμος**, Διδάκτωρ Δημοσίου και Ευρωπαϊκού Δικαίου (Freiburg), Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (ΕΕΔ), Δικηγόρος, Σύμβουλος ΑΣΕΠ

### **1. Εισαγωγή**

Το άρθρο 19 του ν. 2190/1004 έχει ως αντικείμενο την πλήρωση θέσεων α) ειδικού επιστημονικού προσωπικού και β) υπαλλήλων επί θητεία στο Δημόσιο. Οι παράγραφοι

1-6<sup>1</sup> και 8<sup>2</sup> ρυθμίζουν την διαδικασία και τους όρους της πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού. Η παράγραφος 7<sup>3</sup> προβλέπει ότι όσα ισχύουν για το ειδικό επιστημονικό προσωπικό ισχύουν και για τους υπαλλήλους επί θητεία. Οι παράγραφοι

---

<sup>1</sup> «1. Για την προκήρυξη πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού του άρθρου 103 παρ. 3 του Συντάγματος ή αντίστοιχου επιστημονικού προσωπικού των Ν.Π.Ι.Δ. της παρ. 1 του άρθρου 14 του παρόντος και την υποβολή των αιτήσεων, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 16, εξαιρουμένων εκείνων που η εφαρμογή τους προϋποθέτει διαγωνισμό.

2. Η επιλογή του ειδικού επιστημονικού προσωπικού γίνεται ύστερα από εκτίμηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων, λαμβανομένων υπόψη και των τίτλων σπουδών, από τριμελή ή πενταμελή Επιτροπή που συγκροτείται κάθε φορά με απόφαση του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π..

Η εκτίμηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων αποσκοπεί στη διακρίβωση της εν γένει καταλληλότητας του υποψηφίου για τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης. Για το σκοπό αυτόν η επιτροπή μπορεί να προβαίνει και σε δημόσια συνέντευξη με τους υποψηφίους.

3. Η Επιτροπή Επιλογής αποτελείται από δύο (2) μέλη ή διατελέσαντα μέλη του Α.Σ.Ε.Π., από τα οποία το ένα ορίζεται Πρόεδρος, δύο (2) οποιασδήποτε βαθμίδας καθηγητές ή ομότιμους καθηγητές Α.Ε.Ι. του αντίστοιχου αντικειμένου και έναν (1) ειδικό επιστήμονα ως εκπρόσωπο της οικείας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου της παρ. 1 του άρθρου 14 του παρόντος. Όταν η Επιτροπή είναι τριμελής, αποτελείται από ένα (1) μέλος ή πρώην μέλος του Α.Σ.Ε.Π. που ορίζεται Πρόεδρος αυτής, έναν (1) οποιασδήποτε βαθμίδας καθηγητή ή ομότιμο καθηγητή Α.Ε.Ι. του αντίστοιχου αντικειμένου και έναν (1) ειδικό επιστήμονα ως εκπρόσωπο της οικείας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου. Ένα από τα μέλη της Επιτροπής ορίζεται εισηγητής με απόφαση του Προέδρου της. Με όμοια απόφαση ορίζονται μέχρι τρεις (3) βοηθοί του εισηγητή από υπαλλήλους με οποιαδήποτε σχέση εργασίας του Α.Σ.Ε.Π. ή άλλων υπηρεσιών ή νομικών προσώπων της παρ. 1 του άρθρου 14, κατόχους πτυχίου ή διπλώματος

Α.Ε.Ι., καθώς και από προσωπικό ερευνητικών προγραμμάτων Α.Ε.Ι. ή ερευνητικών κέντρων ή ινστιτούτων, που κατέχει πτυχίο Α.Ε.Ι.. Ο Γραμματέας της Επιτροπής ορίζεται με τον αναπληρωτή του με απόφαση του Προέδρου της από υπαλλήλους κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ του Α.Σ.Ε.Π. ή του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης.

4. Τα μέλη της ανωτέρω επιτροπής προτείνονται: α) από τον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., καθόσον αφορά τα μέλη του, β. Από τον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π. καθόσον αφορά στους καθηγητές Α.Ε.Ι. και τους ερευνητές με βάση πίνακα που αποστέλλεται από τους πρυτάνεις των Α.Ε.Ι. και τους προέδρους των ερευνητικών κέντρων, ιδρυμάτων ή ινστιτούτων και περιλαμβάνει τους, κατά γνωστικό αντικείμενο, εν ενεργεία και ομότιμους καθηγητές και ερευνητές, αντιστοίχως. Αν οι ανωτέρω δεν αποστείλουν το σχετικό πίνακα μέσα σε ένα (1) μήνα από την περιέλευση σε αυτούς του αιτήματος του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π., ορίζονται από τον Πρόεδρο του Α.Σ.Ε.Π., μετά από δήλωση των οικείων καθηγητών ή ερευνητών, ότι αποδέχονται τον ορισμό τους ως μελών της Επιτροπής της παραγράφου 3. και γ) από τον προϊστάμενο της οικείας αρχής ή το μονομελές όργανο διοίκησης του νομικού προσώπου και, αν δεν υπάρχει, από τον πρόεδρο του διοικητικού του συμβουλίου, ύστερα από αίτημα του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π., καθόσον αφορά τον ειδικό επιστήμονα.

5. Η επιτροπή κρίνει και καθορίζει με αιτιολογημένη απόφασή της τη σειρά προτεραιότητας στους πίνακες επιτυχίας με βάση τους τίτλους σπουδών, αρχικούς και μεταπτυχιακούς, τη βαθμολογία των τίτλων αυτών, τη γνώση ξένων γλωσσών, την τυχόν εμπειρία, τις επιστημονικές εργασίες και άλλες συναφείς δραστηριότητες των υποψηφίων, καθώς και το πόρισμα που αποκομίζει από την ατομική συνέντευξη, την οποία πραγματοποιεί με καθένα από αυτούς. Η διαδικασία αυτή τηρείται, κατά την κρίση της επιτροπής, είτε ενιαίως είτε κατά στάδια, κατά τα οποία γίνεται διαδοχική εκτίμηση των προσόντων των υποψηφίων, αποκλεισμένων εκείνων από αυτούς που δεν πληρούν τα κριτήρια των επόμενων σταδίων.

6. Οι πίνακες κατάταξης των υποψηφίων του παρόντος άρθρου καταχωρίζονται στο δικτυακό τόπο του ΑΣΕΠ. Παράλληλα το ΑΣΕΠ αποστέλλει στον τύπο για δημοσίευση ανακοίνωση με την οποία γνωστοποιείται η σχετική καταχώριση. Οι διατάξεις των παρ. 6 και 9, του τέταρτου, πέμπτου και έκτου εδαφίου της παρ. 10, οι διατάξεις των παρ. 11-15, του πρώτου εδαφίου της παρ. 16 και οι διατάξεις των παρ. 17 και 18 του άρθρου 17 εφαρμόζονται αναλόγως και ατη διαδικασία του παρόντος άρθρου. Κατά των ανωτέρω πινάκων οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ασκήσουν ένσταση μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών, που αρχίζει από την επομένη της ανάρτησής τους. Η ένσταση επιτρέπεται για λόγους νομιμότητας και όχι για την ουσιαστική εκτίμηση της επιτροπής. Η ένσταση ασκείται ενώπιον του Α.Σ.Ε.Π. και κατά την εκδίκασή της δεν μετέχουν τα μέλη του Α.Σ.Ε.Π. που συμμετείχαν στην επιτροπή επιλογής του παρόντος άρθρου.»

8 και 9<sup>4</sup> ρυθμίζουν ζητήματα α) ορίου ηλικίας των προκηρυσσόμενων σύμφωνα με το άρθρο 19 θέσεων και β) εντός προθεσμίας από τον διορισμό ελέγχου της γνησιότητας των πιστοποιητικών των προσληφθέντων υποψηφίων. Βασικά στοιχεία της διαδικασίας του άρθρου 19 είναι α) η δυνατότητα διενέργειας συνεντεύξεων, β) η ευρεία διακριτική ευχέρεια αξιολόγησης των επιτροπών, πάντα όμως εντός της νομιμότητας και σε συνθήκες αμεροληψίας, αντικειμενικότητας και αξιοκρατίας και η γ) υποχρέωση σύνταξης αιτιολογημένων πρακτικών επιλογής από τις επιτροπές από τα οποία να προκύπτει γα) η πραγματοποιηθείσα αμερόληπτη, αντικειμενική και αξιοκρατική συγκριτική αξιολόγηση όλων των υποψηφίων και γβ) η αιτιολογημένα προκύπτουσα υπεροχή των επιλεγέντων υποψηφίων.

## **2. Η παράγραφος 1 του άρθρου 19 του ν. 2190/1994**

Στην παράγραφο 1 του άρθρου 19 προβλέπεται ρητά η ανάλογη εφαρμογή των ρυθμίσεων του άρθρου 16 για τις προκηρύξεις και στην πλήρωση θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού του άρθρου 19. Εξαιρούνται οι ρυθμίσεις που αφορούν στον γραπτό διαγωνισμό. Γραπτός διαγωνισμός δεν προβλέπεται στην διαδικασία πλήρωσης θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού. Το ίδιο ισχύει, βάσει της παραγράφου 7 του άρθρου και για τις προκηρύξεις για πλήρωση θέσεων επί θητεία.

Στην παράγραφο 1 γίνεται διάκριση σε α) θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού του άρθρου 103 παρ. 3 του Συντάγματος<sup>5</sup> και β) αντίστοιχου επιστημονικού προσωπικού των νπιδ της παραγράφου 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994. Η διάκριση εκ πρώτης όψεως δεν φαίνεται να έχει αντικείμενο, καθώς η διατύπωση του άρθρου 103 παρ. 3 του Συντάγματος είναι ευρεία και σε αυτή συμπεριλαμβάνεται κατά την γνώμη μου και το ειδικό επιστημονικό προσωπικό και των δημοσίων νπιδ<sup>6</sup>. Η διάκριση έχει νόημα αν στην δεύτερη κατηγορία γίνει δεκτό ότι περιλαμβάνονται και θέσεις σε νπιδ, οι οποίες δεν περιγράφονται ρητά ως θέσεις ειδικού επιστήμονα ή ειδικού επιστημονικού προσωπικού (οι δύο αυτές διατυπώσεις αποδίδουν την ίδια έννοια), αλλά ως θέσεις επιστημονικού προσωπικού, ή δεν χαρακτηρίζονται αλλά συνάγεται ότι

---

<sup>2</sup> «Όταν για την πρόσληψη ειδικού επιστημονικού προσωπικού ορίζεται ως πρόσθετο προσόν ορισμένη εμπειρία, το ανώτατο όριο ηλικίας πρόσληψης μπορεί να καθορίζεται στην προκήρυξη, με πρόταση του οικείου φορέα, αυξημένο κατά τα έτη της απαιτούμενης εμπειρίας και πάντως όχι πέραν των πέντε (5) ετών.»

<sup>3</sup> «Η πλήρωση θέσεων υπαλλήλων επί θητεία γίνεται σύμφωνα με το παρόν άρθρο.»

<sup>4</sup> «Εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών μετά τη δημοσίευση της πράξεως διορισμού ή προσλήψεως του προσωπικού που προσλαμβάνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου διενεργείται υποχρεωτικά απεπάργγελτος έλεγχος της γνησιότητας των δικαιολογητικών που έχει υποβάλει ο υποψήφιος και τα οποία είναι απαραίτητα για την πρόσληψή του ή επηρεάζουν οπωσδήποτε την κατάταξή του κατά τη διαδικασία πρόσληψης ή τη βαθμολογική και μισθολογική κατάταξή του μετά την πρόσληψη.»

<sup>5</sup> «Οργανικές θέσεις ειδικού Επιστημονικού καθώς και τεχνικού ή βοηθητικού προσωπικού μπορούν να πληρούνται με προσωπικό που προσλαμβάνεται με σχέση ιδιωτικού δικαίου. Νόμος ορίζει τους όρους για την πρόσληψη, καθώς και τις ειδικότερες εγγυήσεις τις οποίες έχει το προσωπικό που προσλαμβάνεται.»

<sup>6</sup> Για τα δημόσια νπιδ βλ. Β. Τζέμος, Οργανωτικό Διοικητικό Δίκαιο, 2013, σ.49επ..

αναφέρονται ουσιαστικά σε επιστημονικό προσωπικό. Το ζήτημα πάντως αυτό (αν οι προκηρυσσόμενες θέσεις σε δημόσια νπιδ αντιστοιχούν-προσομοιάζουν, ακόμα και χωρίς ρητή ειδική αναφορά σε ειδικούς επιστήμονες ή σε ειδικό επιστημονικό προσωπικό, σε ειδικό επιστημονικό προσωπικό), πρέπει να εξετάζεται αιτιολογημένα *in concreto* από το ΑΣΕΠ. Από αυτή την *ad hoc* αιτιολογημένη απόφαση θα εξαρτάται η εφαρμογή ή η μη εφαρμογή και στις θέσεις αυτές των δημοσίων νπιδ του άρθρου 19 του ν. 2190/1994.

### **3. Η παράγραφος 2 και η παράγραφος 5 του ν. 2190/1994**

Οι παράγραφοι 2 και 5 του άρθρου 19 ερμηνεύονται ως σύστημα και συγκροτούν την «καρδιά» των ρυθμίσεων του άρθρου 19. Στις παραγράφους 2 και 5 προβλέπεται το «πώς» της επιλογής ειδικού επιστημονικού προσωπικού και υπαλλήλων επί θητεία.

Με την παράγραφο 2 υποχρεώνεται η αρμόδια επιτροπή του άρθρου 19 να συνεκτιμά τα τυπικά και τα ουσιαστικά προσόντα όλων των υποψηφίων. Η εκτίμηση των τυπικών και των ουσιαστικών προσόντων είναι λειτουργικά συνεδεδεμένη με την διακρίβωση της καταλληλότητας των υποψηφίων για την συγκεκριμένη θέση (παρ. 2 εδ.β). Οποσδήποτε η επιτροπή πρέπει να λαμβάνει σοβαρά υπόψιν τους τίτλους σπουδών των υποψηφίων (παρ. 2 εδ. α) και ειδικότερα να καθορίζει την σειρά προτεραιότητας στους πίνακες επιτυχίας βάσει των αρχικών και μεταπτυχιακών τίτλων σπουδών, της βαθμολογίας αυτών, της γνώσης ξένων γλωσσών, της τυχόν εργασιακής εμπειρίας, των επιστημονικών δημοσιεύσεων και άλλων συναφών δραστηριοτήτων των υποψηφίων καθώς και βάσει του πορίσματος των συνεντεύξεων (παρ. 5 εδ. α). Από τον συνδυασμό των παραγράφων 2 και 5 προκύπτει ότι είναι υποχρεωτική η συνεκτίμηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων, χωρίς να δίνεται γενικά δεσμευτική προτεραιότητα στα τυπικά ή στα ουσιαστικά προσόντα. Κρίσιμο, μετά την αιτιολογημένη συνεκτίμηση, των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων, είναι να επιλεγούν για την πλήρωση των προκηρυχθεισών θέσεων οι καταλληλότεροι για τα καθήκοντα των συγκεκριμένων θέσεων. Η γενικώς διέπουσα λοιπόν την αρμοδιότητα του ΑΣΕΠ αρχή της αξιοκρατίας<sup>7</sup>, που επιτάσσει την επιλογή με γνώμονα την αξία των υποψηφίων, έχει στα πλαίσια του άρθρου 19 μια ειδική λειτουργική δέσμευση: αναζητείται ο αξιότερος υποψήφιος<sup>8</sup> για τα καθήκοντα της συγκεκριμένης θέσης<sup>9</sup> και όχι γενικά ως επιστήμονας ή ως προσωπικότητα. Από αυτό προκύπτει ότι η επιτροπή

<sup>7</sup> Βλ. ενδεικτικώς Β. Τζέμος, Η διεύρυνση και η εμβάθυνση του ρόλου του ΑΣΕΠ στις προσλήψεις στο Δημόσιο, ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ 2018, 12επ., Ι. Κοιμτζόγλου, Η αρχή της αξιοκρατίας στο Δημόσιο Δίκαιο, 2003, Δ. Τομαράς, Η αρχή της αξιοκρατίας στη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ΘΠΔΔ 2017, σ. 518επ.

<sup>8</sup> Ακριβέστερα ο καταλληλότερος υποψήφιος μετά από αξιοκρατική συνεκτίμηση τυπικών και ουσιαστικών προσόντων σε σταθερή συνάρτηση με τις συγκεκριμένες ανάγκες της θέσης.

<sup>9</sup> Βλ. ενδεικτικά απόφαση 772/2018 Γ Τμήματος ΑΣΕΠ και Χ. Χρυσανθάκης, Η στελέχωση της Δημόσιας Διοίκησης: ελλείμματα και υπέρβασή τους, ΘΠΔΔ 2019, σ. 385επ..

επιλογής του άρθρου 19 θα πρέπει να έχει μία σφαιρική, πλήρη γνώση των καθηκόντων και της φυσιολογίας της προκηρυσσόμενης θέσης.

#### **4. Η συνέντευξη στο άρθρο 19**

Ένα περαιτέρω κρίσιμο ζήτημα που ανακύπτει από την συστηματική ερμηνεία των παραγράφων 2 και 5 του άρθρου 19 είναι ο ρόλος της συνέντευξης στην διαδικασία. Η επιτροπή επιλογής έχει διακριτική ευχέρεια να αποφασίσει αν θα διενεργήσει ή όχι συνέντευξη. Όμως αν αποφασίσει να μην διεξάγει συνέντευξη, θα πρέπει στα πρακτικά της σχετικής συνεδρίασής της να αιτιολογήσει συγκεκριμένα γιατί το αποφάσισε αυτό. Θα πρέπει να αιτιολογήσει πώς συνεκτίμησε μόνο βάσει των φακέλων τα υποχρεωτικώς νομικά εξεταστέα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων και ιδίως την καταλληλότητα των επιλεγέντων υποψηφίων για την συγκεκριμένη θέση. Π.χ. είναι νομικά θεμιτή<sup>10</sup> η επιλογή χωρίς συνέντευξη σε διαδικασία του άρθρου 19, όταν η επιτροπή διαπιστώσει ότι οι υποψήφιοι που πληρούν τα νομικά απαιτούμενα προσόντα είναι λιγότεροι ή ίσοι από τις προκηρυσσόμενες θέσεις. Φυσικά συνέντευξη δεν χωρεί, όταν κανένας υποψήφιος δεν πληροί τα νομικά προβλεπόμενα προσόντα.

Ο κανόνας είναι στην πράξη η διεξαγωγή συνέντευξης. Η ratio του στην σχεδόν ανεξίτητου αυτού κανόνα είναι ότι ο δημοκρατικά νομιμοποιημένος νομοθέτης στο άρθρο 19, σε αντίθεση με τα προηγούμενα άρθρα, χωρίς να καθιστά υποχρεωτική την συνέντευξη, την έχει αξιολογήσει ως κομβικό βοηθητικό εργαλείο διάγνωσης της «αξιοκρατικής καταλληλότητας» για την συγκεκριμένη θέση.

#### **5. Η διαδικασία ενιαία ή κατά στάδια**

Στην παράγραφο 5 εδ. β δίνεται η ευχέρεια στην επιτροπή επιλογής να διεξάγει την διαδικασία ενιαία ή κατά στάδια, κατά τα οποία γίνεται διαδοχική εκτίμηση των προσόντων των υποψηφίων, αποκλεισμένων εκείνων που δεν πληρούν τα κριτήρια των επόμενων σταδίων. Η εκάστοτε προκήρυξη δεν μπορεί να αποκλείσει την διενέργεια της διαδικασίας επιλογής ενιαία ή κατά στάδια, καθώς ρητά ο νομοθέτης δίνει αυτή την επιλογή απευθείας και αποκλειστικά στην επιτροπή. Η επιτροπή θα πρέπει να αιτιολογεί πάντα γιατί διεξάγει την διαδικασία ενιαία ή σε στάδια.

Είθισται η επιτροπή πρώτα να εξετάζει ποιοι υποψήφιοι δεν έχουν τα νομικά προβλεπόμενα προσόντα. Στην συνέχεια υπάρχουν στην πράξη δύο βασικά μοτίβο: Είτε α) η επιτροπή καλεί σε συνέντευξη όλους του υποψήφιος που καταρχήν έχουν όλα τα νομικά (βάσει του νόμου και της προκήρυξης) προβλεπόμενα προσόντα, είτε β) με αιτιολογημένη απόφασή της, κάνοντας μια ενδιάμεση συγκριτική αξιολόγηση των προκυπτουσών από τον φάκελο τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων, καλεί σε συνέντευξη ορισμένους και όχι όλους τους υποψηφίους.

---

<sup>10</sup> Αλλά όχι υποχρεωτική, και πάντα κατόπιν ειδικής αιτιολογίας.

Η Επιτροπή, κάνοντας χρήση της διακριτικής της ευχέρειας, α) σε άλλες περιπτώσεις βαθμολογεί τα τυπικά προσόντα των υποψηφίων και στην συνέχεια βαθμολογεί ξεχωριστά και την συνέντευξη, β) σε άλλες περιπτώσεις βαθμολογεί ενιαία (με ένα ενιαίο βαθμό συνυπολογιζόμενης και της συνέντευξης) κάθε υποψήφιο και στα τυπικά προσόντα και στην συνέντευξη και γ) σε άλλες περιπτώσεις δεν βαθμολογεί, αλλά μόνο αξιολογεί αιτιολογημένα, κατατάσσοντας σε αιτιολογημένη σειρά προτεραιότητας όλους τους κριθέντες ως κατάλληλους για την θέση υποψηφίου. Και στα τρία συστήματα θα πρέπει να αποφαινεται η επιτροπή αιτιολογημένα α) για την καταλληλότητα των εντασσόμενων σε πίνακα κατάταξης υποψηφίων, β) να προβαίνει σε σαφώς προκύπτουσα και αιτιολογημένη, έστω συνοπτική, συγκριτική αξιολόγηση των κρινόμενων ως κατάλληλων υποψηφίων.

Η βαθμολόγηση και των τυπικών προσόντων (με την αναλογική εφαρμογή των κριτηρίων του άρθρου 18 ως προς τα τυπικά προσόντα να είναι η νομικά συνεπέστερη επιλογή) και ξεχωριστά της συνέντευξης είναι κατά την γνώμη μου η πιο σωρευτικά αντικειμενική, αξιοκρατική και αιτιολογημένη μέθοδος. Με την βαθμολόγηση, με συγκεκριμένο σημείο αναφοράς το άρθρο 18 στα τυπικά προσόντα, και συγκεκριμένο για όλους ανώτατο βαθμό της συνέντευξης, η απόφαση της επιτροπής είναι πιο διαφανής και πιο αιτιολογημένη. Καθόσον δε η επιρροή της βαθμολογούμενης συνέντευξης υπολείπεται της βαθμολόγησης των τυπικών προσόντων με αναλογική εφαρμογή του άρθρου 18, η απόφαση πληροί με τον καλύτερο δυνατό τρόπο και τις προδιαγραφές της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης και τις προδιαγραφές της αξιοκρατίας. Σε περίπτωση που επιλέγεται η βαθμολόγηση, κάθε Μέλος της Επιτροπής βαθμολογεί χωριστά και αιτιολογημένα, και η τελική βαθμολογία κάθε υποψηφίου προκύπτει από τον μέσο όρο της συνολικής βαθμολογίας.

Οποιοδήποτε σύστημα και αν επιλέγεται θα πρέπει να προκύπτει από τα πρακτικά, η σύνταξη των οποίων αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας<sup>11</sup>, αιτιολογημένα<sup>12</sup> η καταλληλότητα των υποψηφίων που εντάσσονται σε πίνακα προσληπτέων και επιλαχόντων και η κατ' αξίαν υπεροχή των επιλεγέντων ως προσληπτέων.

## **6. Η συνέντευξη σε άλλους διαγωνισμούς**

Η διενέργεια συνέντευξης δεν προβλέπεται μόνο στα πλαίσια του άρθρου 19. Προβλέπεται μεταξύ άλλων α) εξαιρετικά, σε ορισμένες περιπτώσεις που εφαρμόζει το ΑΣΕΠ την διαδικασία του άρθρου 18<sup>13</sup> β) σε επιλογές σε θέσεις προϊσταμένων στο Δημόσιο<sup>14</sup> και σε θέσεις ευθύνης στο Δημόσιο (που συμμετέχουν και Μέλη του ΑΣΕΠ, όπως π.χ. στην επιλογή των υπηρεσιακών γραμματέων<sup>15</sup>), καθώς και γ) σε διαδικασίες

<sup>11</sup> ΔΕΑ 542/2016, σκ. 7, ΣτΕ 3510/2013, σκ. 3.

<sup>12</sup> ΣτΕ 772/2017.

<sup>13</sup> Βλ. Ετήσια Έκθεση ΑΣΕΠ 2018, σ. 55.

<sup>14</sup> Άρθρο 29 του ν.4369/2016, άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4275/2014 σε συνδυασμό με άρθρο 28 του ν. 4325/2015. Βλ. αναλυτικά Ετήσια Έκθεση ΑΣΕΠ 2018, σ. 83επ.

<sup>15</sup> Άρθρο 36 του ν. 4622/2019.

που διενεργούνται σήμερα εκτός διαδικασιών ΑΣΕΠ, όπως είναι η πρόσληψη Δικηγόρων με έμμισθη εντολή<sup>16</sup>.

Ιδιότυπη μορφή «συνέντευξης» είναι οι ακροάσεις στην αρμόδια Επιτροπή της Βουλής, πριν τον διορισμό των Προέδρων ή των Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων, των Μελών των μη συνταγματικά κατοχυρωμένων Ανεξάρτητων Διοικητικών Αρχών και των Διοικητών-Μελών του ΔΣ Δημοσίων Οργανισμών. Επίσης προβλέπονται προφορικές εξετάσεις π.χ. στους διαγωνισμούς της Εθνικής Σχολής Δικαστών, της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, καθώς και για την επιλογή των Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Το νομικό πλαίσιο για την διαδικασία, τις επιτροπές, την διαδικασία, την μορφή της συνέντευξης<sup>17</sup> την τυχόν μοριοδότησή της<sup>18</sup> και την επιρροή της συνέντευξης είναι σε κάθε περίπτωση διαφορετικό. Νομικές κρίσεις των επιτροπών ή των Δικαστηρίων σε μία διαδικασία με συνέντευξη δεν είναι αυτόματα εφαρμόσιμες και σε άλλες διαφορετικές διαδικασίες. Υπάρχει όμως ένα κοινό νήμα: Οι συνταγματικές αρχές της αμεροληψίας, της αντικειμενικότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας<sup>19</sup> που θα πρέπει να διέπουν τόσο την διαδικασία και την αξιολόγηση της συνέντευξης, όσο και την επιρροή της στο τελικό αποτέλεσμα. Επίσης, ως απόρροια των ανωτέρω συνταγματικών αρχών, απαραίτητη σε κάθε διαδικασία συνέντευξης είναι η σύνταξη αιτιολογημένου πρακτικού.

## 7. Η συγκρότηση της Επιτροπής

Η Επιτροπή Επιλογής του άρθρου 19 αποτελείται από δύο (2) μέλη ή διατελέσαντα μέλη του Α.Σ.Ε.Π., από τα οποία το ένα ορίζεται Πρόεδρος, δύο (2) οποιασδήποτε βαθμίδας καθηγητές ή ομότιμους καθηγητές Α.Ε.Ι. του αντίστοιχου αντικειμένου και έναν (1) ειδικό επιστήμονα ως εκπρόσωπο της οικείας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου της παρ. 1 του άρθρου 14 του παρόντος. Όταν η Επιτροπή είναι τριμελής, αποτελείται από ένα (1) μέλος ή πρώην μέλος του Α.Σ.Ε.Π. που ορίζεται Πρόεδρος αυτής, έναν (1) οποιασδήποτε βαθμίδας καθηγητή ή ομότιμο καθηγητή Α.Ε.Ι. του αντίστοιχου αντικειμένου και έναν (1) ειδικό επιστήμονα ως εκπρόσωπο της οικείας υπηρεσίας ή νομικού προσώπου. Ένα από τα μέλη της Επιτροπής ορίζεται εισηγητής με απόφαση του Προέδρου της. Τα Μέλη της Επιτροπής τα ορίζει ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ.

Με την παρ.8 άρθρ.20 Ν.2738/1999 συμπληρώθηκαν τα εξής: «Στις Επιτροπές που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 17, την παρ. 2 του άρθρου 18, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του ν. 2527/1997 και την παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 2190/1994, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 2527/1997, μπορεί να συμμετέχουν και πρώην μέλη του Α.Σ.Ε.Π. ή ομότιμοι καθηγητές Α.Ε.Ι. ή ερευνητές ερευνητικών κέντρων, ιδρυμάτων ή ινστιτούτων εν ενεργεία ή συνταξιούχοι». Οπότε

<sup>16</sup> ΣτΕ 1065/2016, 3060/2013.

<sup>17</sup> Π.χ. στο άρθρο 85 του ν. 3528/2007, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει η συνέντευξη προσδιορίζεται ως δομημένη.

<sup>18</sup> Βλ. ΣτΕ 1065/2016, σκ. 6, ΣτΕ 3060/2013, σκ. 24.

<sup>19</sup> Β. Τζέμος, Η διεύρυνση και η εμβάθυνση του ρόλου του ΑΣΕΠ στις προσλήψεις στο Δημόσιο, ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ 2018, 12επ.

αντί καθηγητών, εν ενεργεία, ή ομότιμων, ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ μπορεί να διορίζει ως Μέλη της Επιτροπής ερευνητές ερευνητικών κέντρων, ιδρυμάτων ή ινστιτούτων εν ενεργεία ή συνταξιούχους.

## **8. Η καταχώριση των πινάκων κατάταξης υποψηφίων και οι ενστάσεις**

Ως προς λοιπά διαδικαστικά θέματα το άρθρο 19 παρ. 6 παραπέμπει στις ρυθμίσεις των άρθρων 17 και 18 του ν. 2190/1994. Με την παρ. 15 του άρθρου 10 του ν. 3051/2002 ορίζεται ότι όπου στις διατάξεις των άρθρων 17-19 του ν. 2190/1994 αναφέρεται η φράση "πίνακες επιτυχίας" αυτή αντικαθίσταται με τη φράση "πίνακες κατάταξης υποψηφίων".

Στην παρ. 6 του άρθρου προβλέπεται ότι η ένσταση επιτρέπεται για λόγους νομιμότητας και όχι για την ουσιαστική εκτίμηση της επιτροπής. Στην θεωρία υποστηρίζεται ότι, από αυτή την ρητή ρύθμιση εξ αντιδιαστολής συνάγεται, ότι στις διαδικασίες των άρθρων 17 και 18 του ν. 2190/1994 με την ένσταση μπορεί να προβάλλονται και λόγοι ουσίας<sup>20</sup>. Η γνώμη μου είναι ότι η ένσταση ενώπιον του ΑΣΕΠ είναι (εκτός ρητής ειδικότερης αναφοράς σε ενδικοφανή προσφυγή) και θα πρέπει πάντα να είναι, ένσταση νομιμότητας, δηλαδή ειδική διοικητική προσφυγή βάσει του άρθρου 25 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

## **9. Η καταστρατήγηση του άρθρου 19 βάσει ειδικών νόμων**

Δυστυχώς με ειδικούς νόμους ενίοτε θεσπίζονται εξαιρέσεις από την αρμοδιότητα του ΑΣΕΠ για προκήρυξη θέσεων βάσει του άρθρου 19 του ν. 2190/1994<sup>21</sup>. Πρόσφατα σχετικά παραδείγματα είναι η χωρίς συμμετοχή Μελών του ΑΣΕΠ πρόβλεψη επιλογής Ειδικών Επιστημόνων στην Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ)<sup>22</sup> και στην Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου (ΕΕΔΑ)<sup>23</sup>. Οι ρυθμίσεις αυτές ως αντικείμενες στην συνταγματικά κατοχυρωμένη «αποκλειστική αρμοδιότητα του ΑΣΕΠ» και μη συνιστώντας εξαιρέσεις στο ν. 2190/1994 που ήταν σε ισχύ κατά την συνταγματική αναθεώρηση του 2001 (άρθρο 118 παρ 6. του Συντάγματος), θα έπρεπε να μένουν ανεφάρμοστες. Κατόπιν σχετικής επισήμανσης του ΑΣΕΠ προς τις Επιτροπές Θεσμών και Διαφάνειας και Δημόσιας Διοίκησης της Βουλής, θα πρέπει να δρομολογηθεί νομοθετικά η κατάργησή τους.

## **10. Ο δικαστικός έλεγχος**

Ο δικαστικός έλεγχος επί της απόφασης των επιτροπών επιλογής του άρθρου 19 είναι ακυρωτικός έλεγχος, νομικός και όχι ουσίας, οριακός έλεγχος. Η νομολογία των δικαστηρίων<sup>24</sup> επιμένει πειστικά στην ύπαρξη πρακτικού, στην αντικειμενικότητα και κατά την συνέντευξη και στην επαρκή αιτιολογία της τελικής απόφασης (βλ. αναλυτικά παρακάτω). Συνελόντι ειπείν η ουσιαστική απόφαση ποιος είναι αξιοκρατικά ο

<sup>20</sup> Μ. Παπαδοπούλου, Οι προσλήψεις στο Δημόσιο μέσω του ΑΣΕΠ. 2005, σ.170.

<sup>21</sup> Ετήσια Έκθεση του ΑΣΕΠ, 2018, σ.130.

<sup>22</sup> Άρθρο 15 του ν. 4618/2019.

<sup>23</sup> Άρθρο 38 του ν. 4465/2017.

<sup>24</sup> Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 772/2017, 3501/2013, 4878/2012, 3815/2012, 3527/2012, 857/2011, 1799/2010, 3052/2009, 3058/2009, 831/2008, 3310/2007, 3501/2013, 3885/2002, 758/2002, 2659/2001.



καταλληλότερος υποψήφιος για την θέση είναι αποκλειστικά της επιτροπής, αλλά θα πρέπει να στηρίζεται σε πρακτικό και να είναι επαρκώς και σαφώς αιτιολογημένη.

## 11. Νομολογία

Τα χαρακτηριστικά που πρέπει να έχει η διαδικασία του άρθρου 19, με έμφαση στη συνέντευξη και στο πρακτικό της, καθώς και συναφώς τα στοιχεία του οριακού ακυρωτικού δικαστικού ελέγχου του Διοικητικού Εφετείου θέτει με ενάργεια η ΔΕΑ 542/2016<sup>25</sup> με παραπομπή και σε προγενέστερη νομολογία του ΣτΕ ως εξής: «Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 19 του ν. 2190/1994, προκύπτει ότι με αυτές ρυθμίζεται ειδικώς και εξαντλητικώς η διαδικασία προσλήψεως ειδικού επιστημονικού προσωπικού και υπαλλήλων επί θητεία. Συνεπώς, για το διορισμό σε θέση ειδικού επιστημονικού προσωπικού, ο νόμος ορίζει ορισμένα τυπικά προσόντα που πρέπει να έχουν οι υποψήφιοι και, περαιτέρω, επαφίεται στην ουσιαστική κρίση της Διοικήσεως, για την επιλογή των καταλληλοτέρων προς άσκηση των καθηκόντων ειδικού επιστημονικού προσωπικού. Οι διατάξεις όμως αυτές, επιβάλλουν να προκύπτει από το πρακτικό επιλογής, ότι η επιλογή των διοριζόμενων υποψηφίων γίνεται επί τη βάση νομίμων κριτηρίων. Πρέπει, δηλαδή, ενόψει της απαιτήσεως των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 19 του ν. 2190/1994, για αιτιολογημένη απόφαση καθορισμού της σειράς προτεραιότητας στους πίνακες κατάταξης, να εκτίθενται στο εν λόγω πρακτικό τα πραγματικά περιστατικά, καθώς και οι λόγοι για τους οποίους, κατ' εκτίμηση των περιστατικών αυτών, ήχθη η επιτροπή στην κρίση της, ώστε να καθίσταται εφικτός ο δικαστικός έλεγχος, δεδομένου ότι, ουσιαστική κρίση δεν σημαίνει ότι αναγνωρίζεται στη Διοίκηση δικαίωμα αυθαίρετης επιλογής, αλλά παρέχεται σε αυτήν στάδιο διακριτικής ευχέρειας, υποκείμενης οπωσδήποτε στο δικαστικό έλεγχο (πρβλ. ΣτΕ 2607/1992, 3553/1991, 1990/1990). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ανωτέρω νομικών αλλά και κανονιστικών διατάξεων, ως εγγύηση τηρήσεως των συνταγματικών αρχών της ισότητας και της αξιοκρατίας και, ειδικότερα, της ελεύθερης πρόσβασης και σταδιοδρομίας κάθε Έλληνα πολίτη στις δημόσιες θέσεις κατά το λόγο της προσωπικής του αξίας και ικανότητας (άρθρο 4 παρ. 1 και 4 και άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, της διαφάνειας (άρθρο 103 παρ. 7 του Συντάγματος) που, κατά την έννοιά της, καταλαμβάνει όχι μόνο τη διαδικασία εισόδου στο υπαλληλικό σώμα αλλά και, περαιτέρω, τις εν γένει διαδικασίες εξέλιξης (προαγωγής ή ανάθεσης καθηκόντων) των δημοσίων υπαλλήλων, καθώς και του κράτους δικαίου (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος) επιβάλλεται, ως ουσιώδης τύπος, η σύνταξη πρακτικού της συνεντεύξεως των υποψηφίων, ενώπιον της αρμοδίας για την επιλογή επιτροπής, εφ' όσον διενεργείται τέτοια συνέντευξη. Στο πρακτικό αυτό, το οποίο μπορεί να είναι είτε αυτοτελές είτε ενσωματωμένο στην απόφαση του διενεργούντος την επιλογή οργάνου, πρέπει να αναφέρεται, έστω συνοπτικά, το περιεχόμενο της συνέντευξης και, περαιτέρω, να εκφέρεται, εκ μέρους του αρμοδίου για την επιλογή οργάνου, εξατομικευμένη, για κάθε υποψήφιο, αξιολογική κρίση περί της παρουσίας του και, ειδικότερα, της προσωπικότητάς του και της εν γένει ικανότητάς του, εν σχέσει προς την άσκηση των καθηκόντων της θέσεως, προς πλήρωση της οποίας επιθυμεί να επιλεγεί. Με τη σύνταξη πρακτικού συνεντεύξεως των υποψηφίων, υπό το προεκτεθέν περιεχόμενο, αφενός εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις αμερόληπτης και αξιοκρατικής

---

<sup>25</sup> Σκέψη 7.

κρίσης και αφετέρου καθίσταται γνωστή στους υποψηφίους και ελέγξιμη από τον ακυρωτικό δικαστή, ενόψει του κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας και του άρθρου 95 παρ. 1 εδάφ. α' του Συντάγματος σε συνδυασμό και με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 702/1977 περί αναθέσεως της εκδικάσεως συγκεκριμένων ακυρωτικών διαφορών, όπως είναι και η προκειμένη, στα τριμελή διοικητικά εφετεία, η αξιολόγηση των υποψηφίων την οποία διενεργεί το αρμόδιο για την επιλογή όργανο, κατά τη συνέντευξη (πρβλ. ΣτΕ, 3052/2009 Ολομ., 3058/2009, Ολομ., 3501/2013, 3885/2002, 758/2002, 2659/2001, ΔΕΑ 2000/2006 κ.ά.).»

Στην ΣτΕ 3501/2013<sup>26</sup> εκρίθησαν στην ίδια γραμμή τα εξής: «Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ως εγγύηση τηρήσεως των συνταγματικών αρχών α) της ισότητας και της αξιοκρατίας και, ειδικότερα, της ελεύθερης πρόσβασης και σταδιοδρομίας κάθε Έλληνα πολίτη στις δημόσιες θέσεις κατά το λόγο της προσωπικής του αξίας και ικανότητας (άρθρο 4 παρ. 1 και 4 και άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος), β) της διαφάνειας (άρθρο 103 παρ. 7 του Συντάγματος) που, κατά την έννοιά της, καταλαμβάνει όχι μόνο τη διαδικασία εισόδου στο υπαλληλικό σώμα αλλά και, περαιτέρω, τις εν γένει διαδικασίες εξέλιξης (προαγωγής ή ανάθεσης καθηκόντων) των δημοσίων υπαλλήλων, καθώς και γ) του κράτους δικαίου (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος) επιβάλλεται, ως ουσιώδης τύπος, η σύνταξη πρακτικού της συνεντεύξεως των υποψηφίων, ενώπιον της αρμοδίας για την επιλογή επιτροπής, εφ' όσον διενεργείται τέτοια συνέντευξη. Στο πρακτικό αυτό, το οποίο μπορεί να είναι είτε αυτοτελές είτε ενσωματωμένο στην απόφαση του διενεργούντος την επιλογή οργάνου, πρέπει να αναφέρεται, έστω συνοπτικά, το περιεχόμενο της συνέντευξης και, περαιτέρω, να εκφέρεται, εκ μέρους του αρμοδίου για την επιλογή οργάνου, εξατομικευμένη, για κάθε υποψήφιο, αξιολογική κρίση περί της παρουσίας του και, ειδικότερα, της προσωπικότητάς του και της εν γένει ικανότητάς του, εν σχέσει προς την άσκηση των καθηκόντων της θέσεως, προς πλήρωση της οποίας επιθυμεί να επιλεγεί. Με τη σύνταξη πρακτικού συνεντεύξεως των υποψηφίων, υπό το προεκτεθέν περιεχόμενο, αφενός εξασφαλίζονται οι προϋποθέσεις αμερόληπτης και αξιοκρατικής κρίσης και αφετέρου καθίσταται γνωστή στους υποψηφίους και ελέγξιμη από τον ακυρωτικό δικαστή, ενόψει του κατά το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας και του άρθρου 95 παρ. 1 εδάφ. α' του Συντάγματος περί κατοχυρώσεως της αιτήσεως ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, η αξιολόγηση των υποψηφίων την οποία διενεργεί το αρμόδιο για την επιλογή όργανο, κατά τη συνέντευξη (πρβλ. ΣτΕ 3052/2009 Ολομ., 3058/2009, Ολομ., 149/2001.).»

Στην δε ΔΕΑ 3446/2013<sup>27</sup> εκρίθησαν τα εξής: «Επειδή, ακόμη, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην 5η σκέψη, με το άρθρο 19 του ν. 2190/1994, παρέχεται η δυνατότητα μαζί με τα λοιπά προσόντα των υποψηφίων για θέσεις ειδικού επιστημονικού προσωπικού, να συνεκτιμώνται και τα πορίσματα που αποκομίζονται από τις ατομικές τους συνεντεύξεις, εφόσον προβλέπεται τούτο, όπως εν προκειμένω, από την προκήρυξη. Στην ένδικη δε υπόθεση, και στο συνταχθέν Πρακτικό... περιέχεται αναλυτικώς μνεία των ερωτήσεων που υποβλήθηκαν σε καθένα από τους υποψηφίους, οι οποίες αναφέρονταν σε θέματα εμπειρίας και συνάφειας με το γνωστικό αντικείμενο της θέσης, επιλογής σταδιοδρομίας και σε θέματα σχετιζόμενα με τις ικανότητες/δεξιότητες των υποψηφίων, συνοπτική κρίση περί της σαφήνειας και πληρότητας των απαντήσεων που δόθηκαν από καθένα υποψήφιο καθώς και περί της εκ των δοθεισών απαντήσεων διαμορφωθείσας γνώμης των μελών της Επιτροπής

<sup>26</sup> Σκέψη 3.

<sup>27</sup> Σκέψη 11.

σχετικά με την συγκρότηση της προσωπικότητας και της ποιότητας της σκέψης κάθε υποψηφίου. Συνεπώς, με το ως άνω περιεχόμενο, καλύπτεται η υποχρέωση παραθέσεως, έστω και συνοπτικώς, των συγκεκριμένων στοιχείων της επιστημονικής κατάρτισης, αλλά και της όλης παρουσίας και της συγκρότησης της προσωπικότητας κάθε υποψηφίου, στα οποία η Επιτροπή φέρεται να έδωσε, κατά τη διαδικασία της συνέντευξης, μείζονα βαρύτητα για την κατάταξη σε πίνακα προσληπτέων ή αναπληρωματικών».

## 12. Τελικές κριτικές παρατηρήσεις

Το άρθρο 19 του ν. 2190/1994 ρυθμίζει την πλήρωση θέσεων ειδικού επιστημονικού προσωπικού και υπαλλήλων επί θητεία. Προβλέπεται ειδική διαδικασία επιλογής με συνεκτίμηση τυπικών και ουσιαστικών προσόντων. Η συνέντευξη είναι προαιρετική νομικά, αλλά στην πράξη ανεξαιρέτως διενεργούμενη. Θεσπίζεται ευρεία διακριτική ευχέρεια αλλά και ευθύνη της επιτροπής επιλογής με στόχο την βάσει πρακτικού και αιτιολογημένης απόφασης επιλογή των καταλληλότερων για τα καθήκοντα των θέσεων υποψηφίων. Η αρχή της αξιοκρατίας έχει δηλαδή στα πλαίσια του άρθρου 19 του Συντάγματος συγκεκριμένο και πιο ορισμένο πρόσωπο. Αξιοκρατία στις περιπτώσεις του άρθρου 19 σημαίνει επιλογή του καταλληλότερου για την συγκεκριμένη θέση μετά από συνεκτίμηση από 5 (ή 3) άτομα, με εχέγγυα διαφάνειας, αμεροληψίας, αντικειμενικότητας και επάρκειας αξιολόγησης, των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων όλων των υποψηφίων. Ως προς την προκήρυξη του ΑΣΕΠ ισχύει ο βασικός «καμβάς» του άρθρου 16 του ν. 2190/1994.

Με την διαδικασία του άρθρου 19 επιλέγονται πολύ σημαντικά για την Δημόσια Διοίκηση στελέχη. Το ΑΣΕΠ το 2018 ολοκλήρωσε την διαδικασία κάλυψης 64 θέσεων Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού<sup>28</sup>. Την συγκεκριμένη και απτή υλοποίηση της αρχής της αξιοκρατίας στο άρθρο 19 προάγει και η «δικαιοκρατική πυξίδα» του ακυρωτικού δικαστικού ελέγχου, που θέτει εύστοχα υψηλές προδιαγραφές διαφάνειας και αντικειμενικότητας στις επιτροπές επιλογής. Ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος δεν είναι όμως δικαιοκρατικά θεμιτό να επεκτείνεται και σε έλεγχο ουσίας. Αυτό όχι μόνο γιατί ο δημοκρατικά νομιμοποιημένος νομοθέτης έχει επιλέξει ρητά και πειστικά να είναι ακυρωτικός έλεγχος και όχι ουσίας. Αλλά και γιατί χωρίς την ενδελεχή διοικητική επαφή με τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων αλλά και χωρίς την διενέργεια συνέντευξης ο δικαστής δεν έχει πρακτικά την δυνατότητα να εφαρμόσει την αρχή της αξιοκρατίας στην συγκεκριμένη υπόθεση. Δηλαδή αδυνατεί εκ των πραγμάτων να αποφασίσει αιτιολογημένα περί της αξιοκρατικής καταλληλότητας και υπεροχής των υποψηφίων για την συγκεκριμένη θέση.

Τέλος κρίνεται δικαιοπολιτικά σκόπιμη στα πλαίσια του άρθρου 19 η ρητή νομοθετική πρόβλεψη υποχρέωσης βαθμολόγησης τόσο των τυπικών προσόντων (π.χ. βάσει της μοριοδότησης του άρθρου 18) όσο και της συνέντευξης των υποψηφίων, με

<sup>28</sup> Ετήσια Έκθεση ΑΣΕΠ 2018, σ.61.

την επιρροή της βαθμολογίας της συνέντευξης να είναι μικρότερη της επιρροής της βαθμολογίας των τυπικών προσόντων.