

**Βασίλης Γ. Τζέμος (Επιμ.), ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ ΣΕ «ΑΜΗΧΑΝΙΑ» ΚΛΑΣΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΕΑ ΔΙΛΗΜΜΑΤΑ,** Πρακτικά του 6ου Ετήσιου Επιστημονικού Συνεδρίου της Ένωσης Ελλήνων Δημοσιολόγων (Ε.Ε.Δ., Πάτρα, 12-13 Απριλίου 2019), σ. 519, 2020, (προσβάσιμο σε [www.dimosiodikaio.gr](http://www.dimosiodikaio.gr)), ISBN: 978-618-84313-1-7.

Το Δημόσιο Δίκαιο αποτελεί συνεχώς εξελισσόμενο και μεταβαλλόμενο πεδίο επιστημονικού διαλόγου και προβληματισμού. Σε αυτό το πλαίσιο και ακολουθώντας το εξαιρετικά επιτυχημένο παράδειγμα συνεργασίας με Δικηγορικούς Συλλόγους της χώρας, η Ένωση Ελλήνων Δημοσιολόγων διοργάνωσε σε συνεργασία με το Δικηγορικό Σύλλογο Πάτρας, το 6ο Ετήσιο Επιστημονικό της Συνέδριο στην Πάτρα, στις 12-13 Απριλίου 2019, στις φιλόξενες εγκαταστάσεις του Δικηγορικού Συλλόγου Πάτρας, με κεντρική θεματική «Το δημόσιο δίκαιο σε “αμηχανία” Κλασσικά ζητήματα και νέα διλήμματα».

Στις θεματικές συνεδρίες του Συνεδρίου εξετάστηκαν ενδελεχώς και αναδείχθηκαν επίκαιρα ζητήματα από όλο το φάσμα του δημοσίου δικαίου που προβληματίζουν το σύγχρονο νομικό επιστήμονα της θεωρίας, αλλά και της πράξης, τόσο από νομικούς εγνωσμένου κύρους, όσο και από νεότερους, φερέλπιδες επιστήμονες, σε περιβάλλον υψηλού ακαδημαϊκού επιπέδου, στο πλαίσιο σύγχρονων προκλήσεων και εξελίξεων. Ειδικότερα, οι θεματικές περιλάμβαναν ζητήματα από το πεδίο των ανεξάρτητων αρχών, του οικονομικού Συντάγματος και διοίκησης, του κλασσικού δημοσίου δικαίου, των σχέσεων εκτελεστικής και δικαστικής εξουσίας, της διοικητικής δίκης, του φορολογικού δικαίου, των δημοσίων συμβάσεων, των θεμελιωδών δικαιωμάτων και κράτους δικαίου στην ΕΕ και των προσωπικών δεδομένων.

Ο υπό παρουσίαση συλλογικός τόμος πρακτικών εμπεριέχει 41 μελέτες βασισμένες σε ομιλίες του Συνεδρίου και συγκεκριμένα τις εξής: 1) Β. Τζέμος, Η «ΩΡΙΜΗ» ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑ , 2) Κ. Καλλικάκη, ΑΡΜΟΔΙΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, 3) Γεώργιος Ι. Ανδρουτσόπουλος, ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΡΑΤΟΥΣ – ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ, 4) Μ.

Οικονόμου, Η ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΗ ΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΣΤΕ ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΣΤΗΝ ΑΕΠΠ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΟΣ ΑΚΤΙΒΙΣΜΟΣ Ή ΦΟΒΟΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΟ; 5) Μ. Σειραδάκης, Η ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 32 ΠΑΡ. 2, ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Γ' ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΛΟΓΩ ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑΣ ΑΝΑΓΚΗΣ ΟΦΕΙΛΟΜΕΝΗΣ ΣΕ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ ΚΑΙ Η ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΕΚΤΕΛΟΥΜΕΝΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 132 ΠΑΡ. 1 ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Γ' ΤΟΥ Ν. 4412/2016, ΛΟΓΩ ΑΠΡΟΒΛΕΠΤΩΝ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ. ΣΗΜΕΙΑ ΣΥΓΚΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΔΙΑΦΟΡΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΤΩΝ ΔΥΟ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ, 6) Ε. Αψοκάρδου, Η ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΛΟΚΗ ΥΠΟΨΗΦΙΩΝ Ή ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ ΣΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΕΠΠ, 7) Γ.– Α. Βούλγαρη, ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΥΝΑΨΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΕΛΕΥΘΕΡΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΑΥΤΟΚΑΘΑΡΣΗΣ: Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΕΕ C-124/17 VOSSLOH LAEIS GmbH, 8) Ε. Μιχολίτση, ΤΟ ΑΡΘΡΟ 102 ΤΟΥ Ν. 4412/2016 ΚΑΙ Η ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΟΥ ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΩΝ, 9) Μ. Στυλιανίδου, Η ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΑΚΕΡΑΙΟΤΗΤΑ ΩΣ ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΠΡΟΛΗΨΗΣ ΤΗΣ ΑΠΑΤΗΣ ΣΤΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ, 10) Α. Βιρβιλίός, ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ - ΜΕΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ – ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΥΓΙΟΥΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, 11) Δ. Σκιαδάς, ΔΗΜΟΣΙΟΝΟΜΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΣΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΈΝΩΣΗ: ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗΣ Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΡΗΞΗΣ; 12) Κ. Μαργαρίτης, Η ΕΚΛΟΓΗ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ: ΜΙΑ ΣΥΜΒΟΛΗ ΣΤΗΝ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 17, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 7, ΕΛΔΦΙΟ ΠΡΩΤΟ ΣΕΕ, 13) Σ. Μαυρίδης, ΕΘΝΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΥΠΟ ΤΟ ΠΡΙΣΜΑ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ, 14) Γ. Τσαούσης, Η ΕΡΜΗΝΕΥΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ «ΧΡΟΝΟΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ» ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ Δ.Ε.Ε. ΚΑΙ Η ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΤΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗΝ ΕΓΧΩΡΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ, 15) Χ. Κουρουνδής, ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ: ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΠΡΑΞΕΩΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ, 16) Ε. Μπήνα, ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΚΑΛΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣΗΣ ΣΤΗ ΝΟΜΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ, 17) Α.– Ε. Χριστοπούλου, Η

ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ ΤΗΣ ΕΚΦΡΑΣΗΣ ΥΠΟ ΤΟ ΧΑΡΤΗ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ: ΠΡΟΚΛΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ ΣΤΟ ΣΥΓΧΡΟΝΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ, 18) Κ. Κρεμμύδας, ΦΟΡΟΣ ΠΡΟΣΤΙΘΕΜΕΝΗΣ ΑΞΙΑΣ ΣΕ ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2006/112/ΕΚ, 19) Ε. Βελετσάνου, Ο ΒΑΘΜΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟ ΒΑΡΟΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΣΤΙΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΕΣ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, 20) Ν. Παπαχρήστος, ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ, 21) Γ. Μιχαηλίδης, Ο ΔΙΕΘΝΗΣ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΣΤΗΝ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗ ΤΩΝ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΝΟΜΙΣΜΑΤΩΝ. ΟΙ ΣΥΓΧΡΟΝΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ ΣΤΟ ΕΝΩΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΚΑΙ Η ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΟΥ ΟΟΣΑ, 22) Ν. Χρηστάκης, ΤΕΛΟΣ ΧΑΡΤΟΣΗΜΟΥ ΕΠΙ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΔΑΝΕΙΟΥ, 23) Κ. Νασοπούλου, ΟΡΥΚΤΟΣ ΠΛΟΥΤΟΣ: ΜΙΑ ΑΝΘΡΩΠΟΚΕΝΤΡΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ, 24) Κ. Παπαδοπούλου, ΟΙ ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΠΕΡΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗ ΔΟΜΗΣΗΣ ΣΤΙΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΕΙΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, 25) Χ. Φώτου, Η ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΣΤΟ ΠΗΛΙΟ. Ο ΠΕΡΙΟΣΙΜΟΣ ΔΟΜΗΣΗΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΤΟΙΚΙΩΝ ΚΑΙ Η ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΠΑΡΑΔΟΣΙΑΚΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΜΕ ΔΑΠΑΝΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, 26) Α. Σχινά, ΔΑΣΙΚΟΙ ΧΑΡΤΕΣ: Ο ΡΟΛΟΣ ΤΟΥΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ ΚΑΙ Η ΘΕΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΗ ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ, 27) Α. Αναστασίου και Σ. Χριστοπούλου,, Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΩΣ ΕΡΓΑΛΕΙΟ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ (Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΟΥ ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ Ι), 28) Θ. -Β. Ντάλλη, ΚΡΙΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΒΑΣΙΚΩΝ ΣΗΜΕΙΩΝ ΤΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ ΤΟΥ Ν. 4555/2018 «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι» ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ, 29) Σ. Πετροπουλάκος, Η ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΞΕΩΝ ΩΣ ΟΡΙΟ ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΙΩΣΗ ΤΟΥΣ, 30) Κ. Τσιροβασίλη, Η ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΣΤΑΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΠΕΡΙΚΟΠΕΣ ΣΕ ΜΙΣΘΟΥΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΑΞΕΙΣ ΤΟΥ Ν. 4093/2012 , 31) Σ – Μ. Νιώτης, Η ΛΙΤΟΤΗΤΑ ΜΕΣΑ ΑΠΟ ΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΔΕΕ: ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΣΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟ ΔΥΟ ΤΑΧΥΤΗΤΩΝ, 32) Μ. Γερογιάννη, ΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΣΒΑΣΗΣ

ΣΤΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΚΑΙ GDPR: ΟΙ ΓΕΝΙΚΟΛΟΓΕΣ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 86 ΚΑΙ ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΓΕΝΝΑ, 33) Α. Παύλου, GDPR ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΣ, ΑΛΛΗ ΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ Η ΜΙΑ ΕΥΚΑΙΡΙΑ; 34) Θ. Σκουτέρη, Η ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΩΝ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΕΠΙΤΑΓΩΝ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 16 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΜΕ ΑΦΟΡΜΗ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑ. ΤΕΛΕΥΤΑΙΕΣ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΕΣ ΤΑΣΕΙΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 16, 35) Ν. Παπαδόπουλος, ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΘΡΗΣΚΕΥΤΙΚΗΣ ΟΥΔΕΤΕΡΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΕΝ ΟΨΕΙ ΤΗΣ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΕΩΣ, 36) Ι. Καστανάς, ΠΤΥΧΕΣ ΑΠΟ ΤΟ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΠΕΡΙΓΡΑΜΜΑ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΕΙΑΣ, 37) Μ.-Ω. Κουτσοπιά και Ελένη Μ. Παλιούρα, ΑΡΘΡΟ 3 ΠΑΡ. 1 Σ: ΕΚΚΛΗΣΙΑ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΦΑΙΡΑ, 38) Χ. Κουκουρίκη, Η ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΟΥ ΝΕΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 5 ΠΑΡ. 2 Κ.Δ.Δ. ΑΠΟ ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗ, ΥΠΟ ΤΟ ΠΡΙΣΜΑ ΤΟΥ ΝΕ BIS IN IDEM ΚΑΙ ΤΟΥ ΤΕΚΜΗΡΙΟΥ ΑΘΩΟΤΗΤΑΣ, 39) Χ. Αθανασοπούλου, ΠΑΘΟΓΕΝΕΙΕΣ ΚΑΙ ΔΥΣΛΕΙΤΟΥΡΓΙΕΣ ΣΤΗΝ ΑΠΟΝΟΜΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ: Η ΣΧΕΤΙΚΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΕΔΔΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6 ΠΑΡ. 1 ΤΗΣ ΕΣΔΑ, 40) Κ. Καλονόμος, Η ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΕΠΙΔΙΚΑΣΗ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΣ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΚΔΔ και 41) Σ.- Μ. Καρακώστα, Η ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ ΑΠΟ ΙΑΤΡΙΚΟ ΣΦΑΛΜΑ ΤΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΤΟΥ Ε.Σ.Υ. ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΙΚΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ: ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ.

Όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό από το εύρος των αντικειμένων που αναπτύσσονται, ο συλλογικός αυτός τόμος αφορά τον κάθε νομικό. Πρόκειται για μια συλλογή άρθρα δομημένων, εξαιρετικά αναλυτικών κειμένων που αντανάκλουν σύγχρονους προβληματισμούς και προτείνουν λύσεις σε δογματικό, ερμηνευτικό, αλλά και πρακτικό επίπεδο και έτσι προωθούν σημαντικά τον ακαδημαϊκό διάλογο στο ευρύτερο πεδίο του δημοσίου δικαίου, σκοπό άλλωστε του Συνεδρίου όπως αποτυπώνεται και στον τίτλο του.

**Πάρης Ζορμπάς**, Πρωτοδίκης Δ.Δ., LL.M. Heidelberg, Μέλος της Επιστημονικής Επιτροπής του Περιοδικού ΔΗΜΟΣΙΟ ΔΙΚΑΙΟ